

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2021 r.

**Prokurator Prokuratury
Rejonowej Warszawa Śródmieście
w Warszawie**
Krucza 38/42, 00-512 Warszawa

Pokrzywdzony:

Michał Gramatyka

ul. [...]

[...]

PESEL: [...]

Posel na Sejm RP IX Kadencji

reprezentowany przez:

adw. prof. dr hab. Michała Romanowskiego

z Kancelarii M. Romanowski i Wspólnicy sp. k.,

ul. F. Klimczaka 1, Royal Wilanów, recepcja F,

02-797 Warszawa,

adres email: kancelaria@romanowski.eu

ZAWIADOMIENIE O PODEJRZENIU POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA

Działając w imieniu pokrzywdzonego posła Michała Gramatyki (pełnomocnictwo w załączeniu), na podstawie art. 303 i 304 § 1 k.p.k. **zawiadamiam** o podejrzeniu popełnienia przez panią Elżbietę Witek, marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, czynu polegającego na:

zarządzeniu przeprowadzenia w dniu 11 sierpnia 2021 r. reasumpcji głosowania w sprawie odroczenia posiedzenia Sejmu RP do września 2021 r. na wniosek 30 posłów związanych z koalicją rządzącą w sytuacji, gdy nie istniała żadna podstawa prawna do przeprowadzenia takiej reasumpcji głosowania, tj. o popełnienie czynu zabronionego określonego w art. 231 § 1 k.k.

KONTEKST SPRAWY

I. Czyn marszałek Witek jest szczególnie szkodliwy społecznie

1. Czyn Pani marszałek Witek jest szczególnie szkodliwy społecznie, ponieważ:



- 1) został dokonany na „oczach” całej Polski i mediów światowych relacjonujących okoliczności prowadzące do uchwalenia ustawy zwanej powszechnie Lex TVN z rażącym pogwałceniem wszelkich reguł parlamentaryzmu i zwykłej przyzwoitości oraz uczciwości osoby kierującej zgromadzeniem osób (tu: posłów reprezentujących naród polski i uchwalających prawo w imieniu i interesie narodu polskiego);
- 2) marszałek Elżbieta Witek – co przejdzie do niechlubnej historii polskiego parlamentaryzmu i będzie z pewnością nauczane jako modelowy przykład „gwałcenia” Sejmu RP jako świątyni prawa – zarządziła reasumpcję głosowania posługując się publicznie kłamstwem na „oczach” widzów w Polsce i na świecie oglądających relację z posiedzenia Sejmu RP w dniu 11 sierpnia 2021 r.. Marszałek Elżbieta Witek uzasadniała swoją decyzję o zarządzeniu reasumpcji głosowania powołując się na rzekome zasięgnięcie po głosowaniu, które podlegało reasumpcji, opinii pięciu prawników, w tym takich autorytetów w zakresie prawa konstytucyjnego jak prof. Ryszard Piotrowski z Uniwersytetu Warszawskiego. Prawnicy, których opinii rzekomo zasięgnęła marszałek Witek, mieli wedle jej słów potwierdzić zasadność i legalność zarządzenia przez nią na posiedzeniu Sejmu RP w dniu 11 sierpnia 2021 r. reasumpcji głosowania w sprawie *de facto* odłożenia do września 2021 r. głosowania przez Sejm RP nad tzw. Lex TVN. Stanowiło to szczególnie rażące i ostantacyjne wręcz przekroczenie uprawnień Elżbiety Witek jako funkcjonariusza publicznego pełniącego obowiązki marszałek Sejmu RP dokonane w poczuciu przekonania pani Witek, iż stoi ona ponad prawem.

II. PREMEDITACJA POPEŁNIENIA CZYNU ZABRONIONEGO PRZEZ MARSZAŁEK WITEK

2. Marszałek Elżbieta Witek podjęła – karygodną w demokratycznym państwie prawa – próbę publicznego (na „oczach” milionów widzów w Polsce i na świecie) wytworzenia błędnego obrazu rzeczywistości (publicznego kłamstwa) wśród posłów i opinii publicznej, który miał stanowić prawne uzasadnienie dla podjęcia przez nią decyzji o przeprowadzeniu reasumpcji głosowania. Reasumpcja głosowania zgodnie z art. 189 ust. 1. Regulaminu Sejmu RP jest dopuszczalna **wyłącznie** w przypadku, gdy „wynik głosowania budzi uzasadnione wątpliwości”. Chodzi tu zatem o wynik głosowania wskutek nieprawidłowości dotyczących technicznych aspektów procesu głosowania, **a nie o niezadowolenie z wyniku głosowania rządu RP i popierających rząd RP posłów.**
3. Marszałek Sejmu Elżbieta Witek doskonale wiedziała z jakiego powodu zarządziła przeprowadzenie reasumpcji głosowania. Nie był to powód prawny. Był to kontekst politycznego interesu środowiska, z którego się wywodzi. Wszak prawo to kontekst w jakim stosuje się uczciwie albo nieuczciwie zasady i reguły prawa. Podczas posiedzenia Sejmu RP w dniu 11 sierpnia 2021 r. marszałek Witek wskazywała, że przyczyną reasumpcji głosowania



był brak podania daty, do której zarządzono odroczenie obrad (podczas, gdy informowała posłów, że to marszałek Sejmu RP ma wyłączną kompetencję do określenia daty, do której zostanie odroczone posiedzenie Sejmu RP). W kolejnych wypowiedziach marszałek Witek informowała, że tą przyczyną miało być popełnienie pomyłki w głosowaniu przez kilku posłów. Śledząc wypowiedzi marszałek Witek można dostrzec niestabilność jej argumentacji. Owa niestabilność argumentacyjna marszałek Witek wynikała zapewne z poszukiwania w pośpiechu uzasadnienia do zarządzenia reasumpcji głosowania, którego przyczyną nie były uzasadnione wątpliwości co do aktu głosowania i jego wyników, ale – jak była mowa - niezadowolenie z wyników głosowania koalicji rządzącej oraz dążenie do uzyskania poparcia dla ustawy LEX TVN posłów KUKIZ15.

4. Fakty są takie jakie są.

Marszałek Sejmu RP Elżbieta Witek nie zasięgnęła żadnej opinii prawnej po głosowaniu Sejmu RP w dniu 11 sierpnia 2021 r. w sprawie *de facto* odroczenia głosowania nad Lex TVN do września 2021 r. Zasięgnięcie opinii prawnej oznacza bowiem, że:

- marszałek Sejmu RP Elżbieta Witek pytała we własnym imieniu o zdanie bezpośrednio każdego z pięciu ekspertów, których wskazała jako swoich doradców prawnych, a więc, że konsultowała się w dniu 11 sierpnia 2021 r. z (i) prof. Ryszardem Piotrowskim; (ii) prof. Sławomirem Patyrą; (iii) prof. Sabiną Grabowską; (iv) dr. hab. Jarosławem Szymankiem; (v) dr. Piotrem Chybalskim. Wymagałoby potwierdzenia przez każdego z tych ekspertów, że marszałek Elżbieta Witek nie kłamała (**konsultuje się Elżbieta Witek z 2021 r., a nie marszałkowie Sejmu RP z przeszłości np. z 2018 r. – zgodność podmiotowa**);
- to marszałek Sejmu RP Elżbieta Witek, a nie np. marszałek poprzednich kadencji, powinna była spytać ekspertów o zdanie w sprawie, która stanowi przedmiot obrad, tj. w sprawie reasumpcji głosowania z 11 sierpnia 2021 r., co do którego 30 posłów złożyło wnioski o reasumpcję, a nie o reasumpcje głosowań Sejmu RP z przeszłości (**konsultacja ma dotyczyć głosowania z 11 sierpnia 2021 r., a nie głosowania z przeszłości, która ma to do siebie, że stanowi przeszłość, a nie teraźniejszość – konsultacja co do konkretnej sprawy, czyli zgodność przedmiotowa i czasowa**).

5. Co więcej, jeden ze wspomnianych wyżej ekspertów prof. Ryszard Piotrowski, publicznie wyraźnie wskazał, że działanie marszałek Sejmu Elżbiety Witek stanowiło „*nadużycie instytucji*”



*reasumpcji do osiągnięcia celu politycznego, którego nie udało się wcześniej osiągnąć*¹.

6. Skoro zatem marszałek Sejmu Elżbieta Witek, przed przeprowadzeniem reasumpcji głosowania w sprawie odroczenia obrad Sejmu RP z dnia 11 sierpnia 2021 r., nie konsultowała się z żadnym ekspertem swojej decyzji o reasumpcji głosowania, to wynika stąd logiczny wniosek, że marszałek Elżbieta Witek podjęła taką decyzję nie zasięgając żadnej opinii prawnej i kierując się wyłącznie interesem własnego środowiska politycznego, które przedłożyła ponad obowiązujące ją prawo.

III. KONTEKST KŁAMSTWA MARSZAŁEK ELŻBIETY WITEK

7. Prawo to kontekst. Prokuratura będzie podejmować decyzję, czy uznać niniejsze zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Elżbietę Witek za uzasadnione. Doniosłe znaczenie ma tu kontekst czynu Elżbiety Witek. Kontekst jest czytelny. Obecna władza preferuje prymat rządów ludzi nad rządami prawa. Na straży rządów prawa stoją m. in. wolne media, takie jak stacja TVN, ale nie tylko. Tu chodzi o wolne media w ogólności, również inne media niż TVN. Zniewolenie TVN, analogicznie jak w przypadku zniewolonej przez PKN Orlen pod rządami prezesa Obajtka Polska Press, doprowadzi do zniewolenia wolnych mediów w Polsce. Słowa posła Suskiego, głównego promotora Lex TVN są szczerze, gdy powiada „*Jeśli się uda tę ustawę przeprowadzić i jakaś część tych udziałów zostanie być może wykupiona też przez polskich biznesmenów, [...] będziemy mieli [...] wpływ na to, co się dzieje w tej telewizji*”².
8. Elżbieta Witek kłamała. Cóż, zdarza się, że ludzie z różnych powodów kłamią. Czasami, a nawet nierzadko, są to tzw. *white lies*, czyli kłamstwa usprawiedliwione dobrem innych. Jednak kłamstwo, a raczej seria kłamstw, marszałek Elżbiety Witek należy do grupy kłamstw szkodliwych naruszających dobra innych. To nie były kłamstwa z grupy *white lies*.
9. Elżbieta Witek nie może kłamać jako marszałek Sejmu w sprawach publicznych. Jej zachowanie jest szczególnie naganne, ponieważ marszałek Sejmu RP to drugie stanowisko w Rzeczypospolitej Polskiej po Prezydencie RP. Jeżeli Prezydent RP nie może sprawować swojej funkcji, wtedy jego obowiązki przejmuje marszałek Sejmu (art. 131 Konstytucji RP). Przejęcie funkcji Prezydenta RP oznacza, zgodnie z art. 126 Konstytucji RP, m.in. **czuwanie nad przestrzeganiem Konstytucji RP**, stanie na straży suwerenności i bezpieczeństwa państwa oraz nienaruszalności i niepodzielności jego terytorium. Marszałek Witek powinna dawać przykład swoim postępowaniem jako jeden z dwóch najważniejszych funkcjonariuszy publicznych w

¹ Artykuł „TYLKO U NAS. Prof. Piotrowski, którego opinii „zasięgała” marszałek Witek: „To oczywiste nadużycie” [dostęp: <https://oko.press/witek-reasumpcja-sejm-prawnicy/>]

² Artykuł „Marek Suski wzywa do demonstracji przed siedzibą TVN” [dostęp: <https://www.rp.pl/Prawo-i-Sprawiedliwosc/210719969-Marek-Suski-wzywa-do-demonstracji-przed-siedziba-TVN.html>]

państwie kierujący pracami Sejmu RP, czyli władzy ustawodawczej.

10. Kłamanie w sprawie uchwalania ustawy wymierzonej przeciwko jednemu z wiodących mediów w Polsce (tu: TVN) jest uderzeniem w podstawy wolności i praw człowieka i obywatela. Nie da się zbudować państwa bezprawia bez posłusznych mediów. Media są *watchdogami* i *bodyguardami* wolności. O tzw. publicznych kontrolerach wolności wielokrotnie wypowiedział się Europejski Trybunał Praw Człowieka na gruncie art. 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i Obywatela³. Media to wolność słowa i nieustanna krytyka władzy. Władza autorytarna nie znosi krytyki. Władza demokratyczna domaga się krytyki. Prawdziwe dziennikarstwo jest zagrożeniem dla polityków preferujących rządy ludzi nad rządami prawa, bo staje się tak jak prawo i sądy są kagańcem dla polityków. Wolne media kierują się etyką. TVN kieruje się etyką w przeciwieństwie do TVP. Profesor Kołakowski stracił katedrę na Uniwersytecie Warszawskim za krytyczne wypowiedzi wobec komunizmu i nie mógł publikować. TVN ma stracić koncesję za krytyczną ocenę rządów PiS. Cóż, nie każdy ma taki dystans do siebie jak Oscar Wilde, który powiadał „*To potworne, że za plecami ludzie mówią o nas rzeczy, które są całkowicie i absolutnie prawdziwe*”. Wolne media mówią rzeczy prawdziwe wprost. **Obecna władza nie lubi być spętana przez wolne media, wolne sądy, wolne zgromadzenia, wolne uniwersytety, wolne samorządy.**
11. Marszałek Witek zarządzając bezprawnie reasumpcję głosowania wpisała się w prawdziwe uzasadnienie uchwalenia LEX TVN przedstawione w cytowanych słowach posła PiS Marka Suskiego. Noblista Nelson Mandela dostrzegał znaczenie niezależności mediów od władzy. W rozmowie z dziennikarzami w 1992 r. powiedział „*Waszym obowiązkiem jest egzaminować zachowanie osób publicznych i ukazywać je w świetle reflektorów*”. Podkreślał, że „*Zawsze kochałem być z dziennikarzami, wiedząc, że jestem między ludźmi, którzy są brutalnie szczerzy ze mną [...], i ludźmi, którzy także kochają moją szczerłość*”. Obecna władza nie kocha brutalnej szczerości wolnych mediów. Mandela wyznawał, że „*My, jako the African National Congress, wierzymy w wolne i pełne energii media, ponieważ media są lustrem, w którym możemy obejrzeć się uzyskując świadomość naszych słabości i błędów*”.
12. PiS, Solidarna Polska i KUKIZ15 chciałyby społeczeństwa, które cieszyłoby się poparciem władzy. Obecna władza nie chce oglądać się w wolnych mediach jak w lustrze. PiS woli czytać wyjęty z kontekstu fragment bajki o Królewnie Śnieżce: „*Pewnego dnia królowa stanęła przed lusterkiem i zapytała: Królowa: **Lustreczko, lustreczko powiedz przecie, kto jest najpiękniejszy na świecie?***”. PiS nie doczytuje jednak odpowiedzi Lusterka: „*Królowo, jesteś piękna, jak gwiazda na niebie, ale Śnieżka jest tysiąc razy piękniejsza od Ciebie*”.

³ Zob. tytułem przykładu opinia Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka i Obywatela: <https://www.hfhr.pl/wp-content/uploads/2020/01/amicus-K.-D%C4%85browa-27.07.2018.pdf>



13. Mandela powiedział, że „*Gazety pozwalają nam przeglądać się nich jak w lustrze, a my musimy być wystarczająco odważni, aby patrzeć wprost na nasze odbicie w lustrze*”. PiS nie jest na tyle odważny, aby patrzeć na swoje odbicie w mediach jak w lustrze. Jeżeli partia zdobywa większość w parlamencie nie mając większości w narodzie, a chce prowadzić bardzo kontrowersyjną politykę, musi obawiać się demokracji, a więc dąży do jej osłabienia. Platon uważał, że demagodzy wykorzystują wolność słowa, aby stać się tyranami. Władza musi mieć własne media, powiada szef partii rządzącej. Głoszenie prawdy jest bowiem prowokacyjne, a wręcz demoralizujące. Nelson Mandela przestrzegał przed ryzykiem mediów zniewolonych przez władzę mówiąc „*Media były bardzo wrogie wobec nas i w rzeczywistości nawoływały, aby nas powiesić*”. Należy wczytać się uważnie i na poważnie w cytowane słowa posła PiS Marka Suskiego w kontekście Lex TVN. Jak szydził lwowski satyryk Janusz Wasylkowski „*To była wyjątkowo uczciwa partia; wszyscy grali znaczonymi kartami...*”.
14. Przejmowanie mediów może następować przy wykorzystywaniu różnych metod. Można wprowadzić Radę Mediów Narodowych, aby przekształcić media publiczne w media partyjne. Można za pomocą PKN Orlen nabyć media. Można przejąć kontrolę nad kanałem dystrybucji prasy drukowanej. Można kontrolować wydatki reklamowe. Można odmówić wydania koncesji dla stacji telewizyjnych i radiowych. Można kupować media za pomocą „zaprzyjaźnionych biznesmenów”. Można wreszcie nakładać podatek od reklamy w okresie COVID-19 doprowadzając media szczerze z władzą do upadku lub istotnego ograniczenia działalności. To wszystko ma służyć przejęciu kontroli nad treścią, którą media przekazują opinii publicznej. Przejęcie mediów służy temu, aby wszystko co się w nich ukazuje było spektaklem partii rządzącej. Profesor Timothy Snyder podkreśla, że badacze totalitaryzmu dostrzegli, że prawdę zabija m. in. otwarta wrogość wobec sprawdzalnej rzeczywistości, która przejawia się przedstawianiem wymysłów i kłamstw tak, jak gdyby były one faktami oraz myślenie magiczne, czyli otwarta akceptacja sprzeczności. **Taką taktykę przedstawiania wymysłów i kłamstw w sprawie reasumpcji głosowania zastosowała marszałek Elżbieta Witek.**
15. Media stanowiąc lustrzane odbicie faktów, w rzeczywistości stanowią zagrożenie dla treści, które rząd chciałby przedstawiać jako fakty. Z mediów czerpiemy wiedzę o świecie. Pluralizm światopoglądowy mediów pozwala poznać różne punkty widzenia i kryjące się za nimi racje. Problemem nie są media lewicowe, prawicowe czy centrowe, ale media partii rządzącej. Wolne media umożliwiają nam bycie dociekliwym, w tym w sposób kłopotliwy dla władzy. Rządzący wrogo nastawieni wobec wolnych mediów, są wrogo nastawieni wobec ludzi dociekliwych, stają się potencjalnym tyranem dążącym do zniewolenia umysłów. Wolne media są swoistym *think tankiem* społeczeństwa. Gromadzenie faktów i przetwarzanie ich jest bardzo ciężką i żmudną pracą, którą wykonują dziennikarze. Nie mamy wątpliwości, że musimy płacić za produkty niezbędne do życia takie jak woda, prąd, gaz, ciepło. A przecież informacja wytwarzana przez media jest jak powietrze niezbędne do życia w demokratycznym społeczeństwie. Musimy dbać

o wolne media, musimy w nie inwestować, aby działały one jak najwyższej klasy *think tank*.

16. Vaclaw Havel w eseju „Siłą bezsilnych” pisał’ „*Jeżeli życie w kłamstwie jest główną oporą systemu, to trudno dziwić się, że głównym jego zagrożeniem jest życie w prawdzie*”.
17. Pamiętajmy o przestrodze Timothy’ego Snyder’a „*Faszyści gardzili skromnymi prawdami codziennej egzystencji [...] a nad historię czy dziennikarstwo przedkładali mity. Wykorzystywali media [...] aby werbel propagandy mógł rozbudzić emocje, zanim ludzie zdążą sprawdzić fakty*”.
18. Jakże aktualne jest przesłanie filmu the Post (w polskim tłumaczeniu „Czwarta władza”), który ukazuje dylematy mediów „publikować czy nie” w obawie przed reakcją władzy. Tam zwyciężyła wolność mediów. Wolne media mają służyć rządzącym, a nie rządzonym – słyszymy w przesłaniu filmu „The Post”.
19. Bezprawnie zarządzona z poparciem KUKIZ15 reasumpcja głosowania służyła wyłącznie rządzącym i kolaborującemu z rządzącymi w powszechnej opinii posłowi Pawłowi Kukizowi.
20. To jest kontekst czy motyw kłamstw marszałek Elżbiety Witek w sprawie reasumpcji głosowania, którego wyniki odkładały sprawę uchwalenia Lex TVN na wrzesień, w świetle którego należy zbadać, czy marszałek Witek nie nadużyła uprawnień posługując się kłamstwem.
21. **Celem niniejszego zawiadomienia jest ochrona nie tylko interesu pokrzywdzonego posła Michała Gramatyki, ale szerzej interesu publicznego. Tak abyśmy nie obudzili się w Polsce, w której mówienie prawdy staje się wyłącznie obroną konieczną.**

UZASADNIENIE

I. STAN FAKTYCZNY

1. W dniu 11 sierpnia 2021 r. pod głosowanie w Sejmie RP miało zostać poddane tzw. Lex TVN, czyli nowelizacja ustawy o radiofonii i telewizji. Podczas obrad Sejmu RP poseł Bartłomiej Sienkiewicz złożył wniosek o odroczenie posiedzenia Sejmu do 1 września 2021 r., jako powód wskazując podejmowane przez innych posłów działania noszące znamiona korupcji politycznej. Podobny wniosek o odroczenie posiedzenia Sejmu, ale do 2 września 2021 r. złożył poseł Władysław Kosiniak-Kamysz.

Dowód: Sprawozdanie Stenograficzne z 36. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej - **Załącznik nr 2**



2. Marszałek Sejmu Elżbieta Witek zdecydowała o poddaniu pod głosowanie wniosku o odroczenie obrad. Opozycja wygrała to głosowanie. „Za” wnioskiem głosowało 229 posłów, przeciw – 227. Nikt się nie wstrzymał. W głosowaniu nie wzięło udziału dwoje posłów PiS (Violetta Porowska i Marek Wesoly) oraz dwóch posłów Konfederacji (Grzegorz Braun i Konrad Berkowicz).

Dowód: Artykuł „PiS jako partia anarchii: Kaczyński z Kukizem dokonali w Sejmie bezprecedensowego szalbiertwa” - **Załącznik nr 3**

Dowód: Artykuł „Sensacja! PiS przegrywa w Sejmie, opozycja z Gowinem wygrywa, posiedzenie odroczone” - **Załącznik nr 4**

3. Zaraz po przegranym głosowaniu marszałek Elżbieta Witek ogłosiła przerwę, a następnie zwołała Konwent Seniorów. Po powrocie, marszałek Elżbieta Witek wskazała, że na Konwencie Seniorów przeanalizowała wniosek 30 posłów w sprawie przeprowadzenia reasumpcji głosowania. **Powodem przeprowadzenia reasumpcji miał być brak podania daty kolejnego posiedzenia Sejmu.** Marszałek Elżbieta Witek zdecydowała o reasumpcji głosowania.

Dowód: Sprawozdanie Stenograficzne z 36. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej - **Załącznik nr 2**

4. W ponownym głosowaniu Sejm odrzucił wniosek o odroczenie obrad. „Za” wnioskiem było 225 posłów, „przeciw” - 229. Jeden poseł wstrzymał się od głosu. Sejm wznowił posiedzenie.

Dowód: Reasumpcja głosowania. Czy powinno dojść do ponownego głosowania w Sejmie. Komentarze ekspertów - **Załącznik nr 5**

5. Decydując o reasumpcji głosowania w sprawie odroczenia posiedzenia Sejmu z dnia 11 sierpnia br., marszałek Elżbieta Witek powoływała się na pięć opinii prawnych, zgodnie z którymi przeprowadzenie reasumpcji jest nie tylko możliwe, ale również zgodne z prawem. Elżbieta Witek wskazała wprost:

- 1) *„Zasięgnęłam opinii pięciu prawników, którzy potwierdzili, że nad wnioskiem możemy głosować na tym posiedzeniu, ponieważ ono trwa”;*
- 2) *„Poprosiłam również o wydruk stenogramu, żeby wiedzieć na pewno. Chciałam przygotować się do tego naprawdę odpowiedzialnie. Zasięgnęłam opinii pięciu prawników – dlatego była przerwa – i sięgnęłam po wydruk ze stenogramu. Proszę państwa, wina jest ewidentnie moja. To ja wprowadziłam w błąd posłów, mówiąc do pana Kosiniaka-Kamysza, że to ja zdecyduję, do kiedy odroczę posiedzenie”;*



- 3) „Po przeanalizowaniu wszystkich przesłanek, **po zasięgnięciu** – do czego nie jestem zobligowana – **opinii pięciu prawników**”.

Dowód: Sprawozdanie Stenograficzne z 36. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej - **Załącznik nr 2**

6. Wypowiadając się następczo na temat przyczyn przeprowadzenia reasumpcji głosowania marszałek Sejmu Elżbieta Witek wskazała, że przyczyną przeprowadzenia reasumpcji głosowania nad odroczeniem obrad była pomyłka posłów podczas głosowania nad wnioskiem w sprawie odroczenia obrad.

Dowód: Reasumpcja głosowania. marszałek Witek pokazała zamówione przez PO dokumenty - **Załącznik nr 6**

7. Marszałek Sejmu Elżbieta Witek wypowiedziała się na temat powoływanych podczas posiedzenia Sejmu RP opinii pięciu prawników w programie „Gość Wiadomości” emitowanym na TVP1 i - częściowo - w TVP Info. Na antenie marszałek Elżbieta Witek wskazała wprost: „Zapoznałam się z pięcioma pisemnymi opiniami, **wprawdzie sporządzonymi w 2018 r. przy podobnej okoliczności, czyli reasumpcji głosowania. Chodziło o uchylene immunitetu panu posłowi Gawłowskiemu (...). Są to zewnętrzne opinie zamówione przez Małgorzatę Kidawę-Błońską i Sławomira Neumanna i dwie opinie jeszcze sporządzone w tamtym czasie przez Biuro Analiz Sejmowych**”. Elżbieta Witek dodała, że opinie na wniosek polityków opozycji zostały napisane przez prof. Sławomira Patyrę, prof. Ryszarda Piotrowskiego i prof. Sabinę Grabowską.

Dowód: Artykuł „Komentarze po wystąpieniu Elżbiety Witek w sprawie reasumpcji. "Kłamstwo ma krótkie nogi"” - **Załącznik nr 7**

8. Centrum Informacji Sejmu wskazało następujące opinie, na które powoływała się Elżbieta Witek:

- 1) Opinia prof. Sławomira Patyry z **20 kwietnia 2018** roku na zlecenie Małgorzaty Kidawy-Błońskiej;
- 2) Opinia prof. Saby Grabowskiej z **23 kwietnia 2018** roku na zlecenie Małgorzaty Kidawy-Błońskiej;
- 3) Opinia prof. Ryszarda Piotrowskiego z **24 kwietnia 2018** na zlecenie Sławomira Neumanna;
- 4) Opinia dr hab. Jarosława Szymanka z **23 kwietnia 2018** na zlecenie szefowej Kancelarii Sejmu Agnieszki Kaczmarskiej;



- 5) Opinia dra Piotra Chybalskiego z **20 kwietnia 2018** roku na zlecenie szefowej Kancelarii Sejmu Agnieszki Kaczmarskiej.

Dowód: Artykuł „TYLKO U NAS. Prof. Piotrowski, którego opinii „zasięgała” marszałek Witek: „To oczywiste nadużycie” - **Załącznik nr 8**

9. Prof. Ryszard Piotrowski stanowczo zaprzeczył, że marszałek Sejmu kontaktowała się z nim w tej sprawie: *„Te opinie, na które powołuje się marszałek, po prostu nie dotyczą problemu prawnego, z którym zetknęła się 11 sierpnia 2021 roku. Ten problem ma swoją specyfikę, swój kontekst i nie mógł być opiniowany zanim zaistniał. A z wypowiedzi pani marszałek wynikało przecież, że konsultowała się z prawnikami właśnie w tym czasie i w tej konkretnej sprawie.*

„Zasięgnęłam opinii pięciu prawników” – mówi pani marszałek. Słowo „zasięgnęłam” oznacza, że nastąpiła jakaś interakcja. Słowa „którzy potwierdzili” nie mogą się odnosić do opinii pisanych trzy lata temu. Te słowa oznaczają, że rozmawialiśmy, a nie rozmawialiśmy. Gdyby powiedziała „zapoznałam się z opiniami pięciu prawników, z których wynika”, to byłaby zupełnie inna sytuacja” .

Dowód: Artykuł „TYLKO U NAS. Prof. Piotrowski, którego opinii „zasięgała” marszałek Witek: „To oczywiste nadużycie” - **Załącznik nr 8**

10. Prof. Sławomir Patyra również wskazał, że jego opinia, na którą powoływała się marszałek Sejmu Elżbieta Witek **„dotyczyła zupełnie innej sytuacji.** *Wówczas po głosowaniu w sprawie uchylecia immunitetu panu posłowi Gawłowskiemu, grupa posłów złożyła prawnie prawidłowy wniosek o przeprowadzenie reasumpcji głosowania, powołując się na błędy formalne, jakie miały wtedy miejsce. Ówczesny marszałek Sejmu Marek Kuchciński, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, nie poddał go w ogóle pod głosowanie w Sejmie. Pytanie jakie mi wówczas zadało Biuro Analiz Sejmowi brzmiało dokładnie tak: „czy marszałek Sejmu mógł zdecydować o odmowie poddania pod głosowanie wniosku o reasumpcję głosowania?”. W krótkiej opinii napisałem kiedy zachodzi możliwość przeprowadzenia takiej procedury”.*

11. W ocenie prof. Sławomira Patyry marszałek Elżbieta Witek **„pomiędzy godz. 19:31 a 19:32 trzykrotnie poświadczyla nieprawdę w toku tego postępowania.** *Stwierdziła tak: zasięgnęłam opinii 5 prawników, którzy potwierdzili, że ten wniosek może być głosowanym na tym posiedzeniu ponieważ ono trwa”.* Dodał także, że pomiędzy 10 a 12 sierpnia przebywał poza Lublinem, bez dostępu do komputera. *„Nikt się do mnie w sprawie o opinię nie zgłosił. Nigdy też nie napisałbym opinii, która w tym konkretnym przypadku potwierdzałaby stanowisko Pani marszałek. Moim zdaniem, w tej sytuacji nie było podstaw do przeprowadzenia reasumpcji”* - stwierdził prof. Sławomir Patyra.



Dowód: Artykuł „Reasumpcja głosowania: Witek powołała się na opinie prawników z 2018 r. Co na to ich autorzy?” - **Załącznik nr 9**

12. Powyższe stanowiska o niezgodności z prawem przeprowadzonej reasumpcji dzielą liczną grupę ekspertów prawa konstytucyjnego. Tytułem przykładu wskazać można:

- 1) *„Zarządzenie reasumpcji w tym wypadku było bezprawne, taki też charakter ma ustawa uchwalona w kolejnym głosowaniu. Dlatego Sejm powinien przyjąć uchwałę o jej odrzuceniu, nie wdając się w żadne głosowania nad poprawkami, bo tego cynicznego nieaktu prawnego nie należy legitymizować”* - wskazuje Stanisław Rymar, sędzia Trybunału Konstytucyjnego w stanie spoczynku;
- 2) *„Tu naruszenie jest cięższego kalibru, gdyż nie było podstaw do zarządzenia reasumpcji, bo nie jest ona przewidziana na wypadek pomyłki posła czy posłów w głosowaniu, ale na wypadek technicznych awarii, kiedy np. system elektroniczny nie odnotuje poprawnie głosu posła czy posłów. Przegłosowanie przez Sejm wniosku marszałek o reasumpcję nie znosi tego uchybienia i przenosi się ono na później uchwalone ustawy”* - wskazuje Wojciech Hermeliński, sędzia TK w stanie spoczynku.

Dowód: Artykuł „Dokonanie reasumpcji głosowania podczas posiedzenia Sejmu nie było zgodne z regulaminem izby” - **Załącznik nr 10**

13. **Dopiero po przeprowadzeniu głosowania** marszałek Elżbieta Witek zamówiła trzy opinie prawne, które w dniu 17 sierpnia 2021 r. zastępca szefa Kancelarii Sejmu Christian Młynarek udostępnił na żądanie posłów Dariusza Jońskiego i Michała Szczerby.

Dowód: Artykuł „Reasumpcja była nielegalna, ustawy później głosowane są nieważne – głosi ekspertyza od wicemarszałka Sejmu” - **Załącznik nr 11**

14. Jedyną podstawą zarządzenia reasumpcji głosowania jest z art. 189 Regulaminu Sejmu, zgodnie z którym: „1. W razie gdy wynik głosowania budzi uzasadnione wątpliwości, Sejm może dokonać reasumpcji głosowania. 2. Wniosek może być zgłoszony wyłącznie na posiedzeniu, na którym odbyło się głosowanie. 3. Sejm rozstrzyga o reasumpcji głosowania na pisemny wniosek co najmniej 30 posłów. 4. Reasumpcji głosowania nie podlegają wyniki głosowania imiennego”.

II. ZNAMIONA CZYNU ZABRONIONEGO OPISANEGO W ART. 231 § 1 KK

15. Zgodnie z art. 231 § 1 k.k. „Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3”.

16. Podmiotem (sprawcą) opisanego przestępstwa może być wyłącznie funkcjonariusz publiczny. Pojęcie „*funkcjonariusza publicznego*” zostało przy tym zdefiniowane w art. 115 § 13 k.k., poprzez ustalenie zamkniętego katalogu funkcji, których sprawowanie kwalifikuje ich piastuna jako funkcjonariusza publicznego. W szczególności, funkcjonariuszem publicznym jest „*poseł, senator, radny*” (art. 115 § 13 pkt 2 k.k.).
17. Czynność sprawcza polega, alternatywnie, na **przekroczeniu uprawnień lub niedopełnieniu obowiązków**.
18. **Przekroczenie uprawnień** obejmuje działania wykraczające poza granice wyznaczone przepisami prawa lub ich istotę. Funkcjonariusz publiczny działa w granicach uprawnień i obowiązków służbowych, gdy jest rzeczowo i miejscowo uprawniony do ingerencji w chronione prawem dobra podmiotu administrowanego. Ponadto, muszą zachodzić formalne i merytoryczne warunki uzasadniające zainicjowanie i realizację ingerencji, a jej przebieg musi być zgodny z przepisana prawną procedurą jej wykonania⁴.
19. **O niedopełnieniu obowiązków** można natomiast mówić, gdy funkcjonariusz publiczny nie podejmuje określonej czynności, mimo że jest obowiązany to uczynić albo czyni to w sposób wadliwy. Może to polegać zarówno na niewykonaniu konkretnej czynności, do której był obowiązany, bądź niewykonaniu ich należycie. **Źródło obowiązków**, których **niewypełnienie** stanowi warunek konieczny realizacji znamion omawianego przestępstwa, zależy od charakteru obowiązku i może mieć **charakter ogólny, szczególny lub indywidualny**⁵. Można je scharakteryzować w następujący sposób:
- 1) obowiązki o ogólnym charakterze regulowane są najczęściej przez przepisy odnoszące się do wszystkich funkcjonariuszy lub poszczególnych ich kategorii;
 - 2) obowiązki szczególne są regulowane na ogół przepisami dotyczącymi określonej kategorii funkcjonariuszy publicznych, a więc dotyczącymi działalności poszczególnych rodzajów służb i w porównaniu z ogólnymi są bardziej konkretnie określone (np. ustawa o Policji);
 - 3) obowiązki indywidualne zawierają odpowiednie przepisy regulaminów, instrukcji, mogą nimi być również wydane przez uprawnione osoby polecenia służbowe wykonania określonych czynności⁶.

⁴ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 września 2019 r., IV KK 365/18; wyr. Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 23.1.2019 r., II AKa 405/18.

⁵ Tak też: A. Lach [w:] V. Konarska-Wrzesek (red.), *Kodeks karny. Komentarz, wyd. II*, Lex 2018, komentarz do art. 231.

⁶ R.A. Stefański [w:] R.A. Stefański (red.), *Kodeks karny. Komentarz*, Legalis 2020, komentarz do art. 231, nb. III, 3.

20. W doktrynie oraz orzecznictwie wskazuje się również, że obowiązki mogą wynikać z istoty danej funkcji, jeżeli nie są one określone w sposób szczególny. W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 4 maja 2016 r. przyjęto, że „*Pewne obowiązki funkcjonariuszy publicznych mogą wynikać z samej istoty urzędowania*”⁷. A. Zoll stwierdził, iż „*uprawnienie lub obowiązek może wynikać także z ogólnych zasad postępowania z określonym dobrem prawnym, opartych na wiedzy i doświadczeniu*”⁸.
21. Warunkiem odpowiedzialności karnej opisanej w art. 231 § 1 k.k. jest także **działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego**. Przyjmuje się, że interesem publicznym są dobra ogółu, a nie wąskiej grupy osób, z kolei interesem prywatnym są dobra określonej osoby lub grupy osób. „Interesem” jest istniejące bądź przyszłe dobro materialne lub osobiste, związane z prawidłowym funkcjonowaniem życia zbiorowego.⁹
22. Przesłupstwo opisane w art. 231 § 1 k.k. może być popełnione wyłącznie umyślnie – w zamiarze bezpośrednim lub ewentualnym. Typ nieumyślny penalizowany jest natomiast w art. 231 § 3 k.k.
23. Podsumowując, aby przypisać sprawcy odpowiedzialność za przestępstwo z art. 231 § 1 k.k. konieczne jest ustalenie, że:
 - 1) sprawca jest funkcjonariuszem publicznym w rozumieniu art. 115 § 13 k.k.;
 - 2) działanie sprawcy nie mieściło się w sferze przyznanych mu prawem kompetencji (lub było sprzeczne z ich istotą) **lub** (alternatywnie), że sprawca nie wykonał lub niewłaściwie wykonał ciężący na nim obowiązek; obowiązek ten może być przy tym obowiązkiem ogólnym, szczególnym lub indywidualnym, także wywodzącym się z istoty sprawowanej funkcji;
 - 3) sprawca działał na szkodę interesu ogółu lub poszczególnych podmiotów;
 - 4) sprawca działał umyślnie.

III. KWALIFIKACJA PRAWNA DZIAŁAŃ ELŻBIETY WITEK

24. Jako marszałek Sejmu Elżbieta Witek jest funkcjonariuszem publicznym, który jest zobowiązany do działania na podstawie i w granicach przepisów prawa. Jednak jej zachowanie podczas posiedzenia Sejmu RP, które stanowi podstawę złożenia niniejszego zawiadomienia,

⁷ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 maja 2016 r., V KK 388/15.

⁸ A. Zoll, Komentarz. Kodeks karny., cz. szczególna, t. II, 1999, s. 778.

⁹ R.A. Stefański [w:] R.A. Stefański (red.), Kodeks karny. Komentarz. Art. 231 kk, Wyd. 5, Warszawa 2020, nb. 7, legalis.pl za: wyr. SN z 13.3.1936 r., II K 2201/35, OSN 1936, Nr 10, poz. 365.



dobitnie świadczy o tym, że marszałek Sejmu Elżbieta Witek za nic miała sobie te granice, w sposób instrumentalny traktując przysługujące jej uprawnienia i kłamiąc wskazując na rzekome uzasadnienie prawne podejmowanych przez siebie działań.

25. Umyślność działań podejmowanych przez Elżbietę Witek wynika wprost z analizy podejmowanych przez nią decyzji.
26. Wskazywaną przez Elżbietę Witek pierwotną podstawą do przeprowadzenia reasumpcji głosowania była kwestia niewskazania dokładnego dnia, do którego zostało odroczone posiedzenie Sejmu. Jednak już kilka dni później, marszałek Sejmu wskazywała, że podstawą był błąd w głosowaniu popełniony przez kilku posłów. Nie ma zatem wątpliwości, że marszałek Sejmu zależało jedynie na efekcie w postaci doprowadzenia do reasumpcji głosowania, niezależnie od tego jaką podstawę prawną można by było powołać jako powód. Jak słusznie wskazują eksperci „*W sprawozdaniu stenograficznym widać wyraźnie – marszałek Witek zdążyła tylko powiedzieć „głosowało”. Nie odczytała nawet wyniku i szybko zarządziła przerwę. Widać, że spodziewali się innego rezultatu*”¹⁰.
27. Podstawa do zarządzenia reasumpcji głosowania jest wskazana w art. 189 ust. 1 Regulaminu Sejmu i obejmuje jedynie sytuacje, w których wynik głosowania budzi uzasadnione wątpliwości. Już na pierwszy rzut oka widać zatem, że przepis ten z całą pewnością nie obejmuje okoliczności niewskazania dokładnej daty, do której odracza się posiedzenie Sejmu. Powyższe potwierdza także prof. Ryszard Piotrowski, jeden z wiodących w Polsce autorytetów z zakresu prawa konstytucyjnego, na opinię których powoływała się marszałek Sejmu Elżbieta Witek: „*Posłowie nie decydowali o terminie, tylko o odroczeniu. Zarządzenie głosowania o odroczeniu jest jak najbardziej precyzyjne. Nie podano daty, ale głosowanie przyniosło wynik. Nie było żadnego powodu, żeby to powtarzać. Po wyniku głosowania w sprawie odroczenia pani marszałek powinna była ogłosić, że o terminie odroczonego posiedzenia zdecyduje Prezydium Sejmu. Ale wyższa konieczność polityczna wymagała podjęcia przez nią innych działań*”¹¹.
28. Wbrew temu, co zdaje się dość nieudolnie twierdzić marszałek Sejmu Elżbieta Witek możliwość zarządzenia reasumpcji głosowania nie obejmuje także pomyłki posłów w głosowaniu, ale dotyczy kwestii technicznych, tj. np. awarii systemu elektronicznego, który nie odnotuje poprawnie głosów. Innymi przykładami skorzystania z uprawnienia zawartego w art. 189 ust. 1 Regulaminu Sejmu RP jest np. odkrycie, że poseł, który rzekomo oddał głos nie jest obecny na Sali.

¹⁰ <https://oko.press/witek-reasumpcja-sejm-prawnicy/>

¹¹ <https://oko.press/witek-reasumpcja-sejm-prawnicy/>

29. Nie było zatem żadnego powodu zarządzenia przeprowadzenia reasumpcji głosowania nad odroczeniem obrad posiedzenia Sejmu.
30. Uzasadnieniem dla działań podejmowanych przez marszałek Sejmu nie mogą być także opinie prawne, o których kilkakrotnie wspominała Elżbieta Witek. Elżbieta Witek przed dokonaniem reasumpcji głosowania w rzeczywistości skłamała bowiem, że uzyskała opinię prawną w tym zakresie. Fakty są następujące:
- 1) **Marszałek Sejmu Elżbieta Witek nie konsultowała swojej decyzji bezpośrednio z jakimkolwiek ekspertem, który sporządził jedną z pięciu opinii, które miały stanowić podstawę podjęcia decyzji o dokonaniu reasumpcji głosowania.** Co więcej, jeden z tych ekspertów wyraźnie wskazał, że działanie marszałek Sejmu Elżbiety Witek stanowiło „*nadużycie instytucji reasumpcji do osiągnięcia celu politycznego, którego nie udało się wcześniej osiągnąć*”¹²;
 - 2) **Marszałek Sejmu Elżbieta Witek, przed przeprowadzeniem reasumpcji głosowania w sprawie odroczenia obrad, nie konsultowała się z jakimkolwiek ekspertem w tej kwestii;**
 - 3) **Marszałek Sejmu Elżbieta Witek nie miała żadnej opinii prawnej na poparcie tezy, że w stanie faktycznym mającym miejsce w tej sprawie zgodne z prawem było zarządzenie reasumpcji głosowania.**
31. Wreszcie, tak rażące i instrumentalne nadużycie prawa stanowi modelowy przykład działania na szkodę interesu ogółu. Reasumpcja głosowania doprowadziła do odrzucenia wniosku o odroczenie posiedzenia Sejmu, a w efekcie przyjęcia tzw. Lex TVN. Jak wskazują eksperci, „*Przegłosowanie przez Sejm wniosku marszałek o reasumpcję nie znosi tego uchybienia [braku podstawy prawnej do jego przeprowadzenia – przyp. Autora] i przenosi się ono na później uchwalone ustawy*”¹³, a zatem także na tzw. Lex TVN.
32. W efekcie, w systemie prawnym będzie funkcjonować akt, który w ogóle nie powinien się tam znaleźć. Akt ten będzie wpływał na prawa i obowiązki ogółu obywateli oraz innych podmiotów nim objętych. W przypadku tzw. Lex TVN wpływ ten jest tym większy, że dotyczy kwestii tak fundamentalnych dla społeczeństwa obywatelskiego jak istnienie wolnych mediów.
33. Abstrahując od efektu w postaci uchwalenia konkretnych aktów prawnych, nie można tracić z pola widzenia faktu, że brak reakcji na takie naruszenie może stanowić zachętę do dalszego, bardzo niebezpiecznego dla dobra publicznego, instrumentalnego traktowania prawa.

¹² <https://oko.press/witek-reasumpcja-sejm-prawnicy/>

¹³ „Dokonanie reasumpcji głosowania podczas posiedzenia Sejmu nie było zgodne z regulaminem izby”



W przypadku podjęcia decyzji o odmowie ścigania Elżbiety Witek za popełnienie czynu z art. 231 k.k. nic nie stoi bowiem na przeszkodzie, aby reasumpcja głosowania była przeprowadzana przez marszałek Sejmu za każdym razem, gdy wynik głosowania nie odpowiada wizji posiadanej przez obecną partię rządzącą (tak jak miało to miejsce w tym przypadku). Zawsze bowiem mogą znaleźć się posłowie, którzy zagapili się podczas głosowania i będą wnosić o jego reasumpcję. Dla partii rządzącej zebranie 30 podpisów wymaganych do złożenia wniosku nie stanowi realnie żadnej przeszkody przed wykorzystywaniem art. 189 Regulaminu Sejmu RP do własnych celów.

prof. dr hab. Michał Romanowski
adwokat

Lista załączników:

- | | |
|-----------------------|--|
| Załącznik nr 1 | Pełnomocnictwo |
| Załącznik nr 2 | Sprawozdanie Stenograficzne z 36. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej |
| Załącznik nr 3 | Artykuł „PiS jako partia anarchii: Kaczyński z Kukizem dokonali w Sejmie bezprecedensowego szalbierstwa” |
| Załącznik nr 4 | Artykuł „Sensacja! PiS przegrywa w Sejmie, opozycja z Gowinem wygrywa, posiedzenie odroczone” |
| Załącznik nr 5 | Reasumpcja głosowania. Czy powinno dojść do ponownego głosowania w Sejmie. Komentarze ekspertów |
| Załącznik nr 6 | Reasumpcja głosowania. marszałek Witek pokazała zamówione przez PO dokumenty |
| Załącznik nr 7 | Artykuł „Komentarze po wystąpieniu Elżbiety Witek w sprawie reasumpcji. "Kłamstwo ma krótkie nogi"” |
| Załącznik nr 8 | Artykuł „TYLKO U NAS. Prof. Piotrowski, którego opinii „zasięgała” marszałek Witek: „To oczywiste nadużycie” |
| Załącznik nr 9 | Artykuł „Reasumpcja głosowania: Witek powołała się na opinie prawników z 2018 r. Co na to ich autorzy?” |



- Załącznik nr 10** Artykuł „Dokonanie reasumpcji głosowania podczas posiedzenia Sejmu nie było zgodne z regulaminem izby”
- Załącznik nr 11** Artykuł „Reasumpcja była nielegalna, ustawy później głosowane są nieważne – głosi ekspertyza od wicemarszałka Sejmu