

Warszawa, dnia 6 sierpnia 2021 r.

**Prokurator Prokuratury**  
**Rejonowej Warszawa Śródmieście-**  
**Północ w Warszawie**  
Krucza 38/42  
00-512 Warszawa

## **ZAWIADOMIENIE O PODEJRZENIU POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA**

1. Na podstawie art. 303 i 304 § 1 k.p.k. **zawiadamiam o podejrzeniu popełnienia przez Jarosława Kaczyńskiego, prezesa Prawa i Sprawiedliwości i wiceprezesa Rady Ministrów rządu RP**, czynu polegającego na rozpowszechnieniu w wywiadzie udzielonym dla portalu Interia z dnia 20 maja 2021 r. informacji poufnej w rozumieniu art. 7 Rozporządzenia MAR<sup>1</sup> o: (i) przyczynach złożenia rezygnacji przez prezesa zarządu PKO Bank Polski S.A. („**PKO BP**”) Zbigniewa Jagiełły, oraz (ii) osobie, która zostanie kolejnym prezesem zarządu PKO BP w sytuacji, gdy żadna z tych informacji nie została upubliczniona na zasadach wymaganych przepisami art. 56 ust. 1 pkt 2 Ustawy o ofercie<sup>2</sup> oraz art. 17 ust. 1 Rozporządzenia MAR przez PKO BP jako emitenta oraz gdy decyzja o powołaniu nowego prezesa zarządu PKO BP została podjęta przez radę nadzorczą PKO BP w dniu 8 czerwca 2021 r., a więc ponad 2 tygodnie po ukazaniu się wywiadu Jarosława Kaczyńskiego.

**tj. o popełnienie czynu zabronionego określonego w art. 180 Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi z dnia 29 lipca 2005 r.<sup>3</sup>. („Kto wbrew zakazowi, o którym mowa w art. 14 lit. c rozporządzenia 596/2014, ujawnia informację poufną, podlega grzywnie do 2 000 000 zł albo karze pozbawienia wolności do lat 4, albo obu tym karom łącznie.”).**

2. Niezależnie od niniejszego zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez prezesa PiS i wicepremiera ds. bezpieczeństwa Jarosława Kaczyńskiego, na podstawie

---

<sup>1</sup> Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 596/2014 w sprawie nadużyć na rynku oraz uchylające dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywy Komisji 2003/124/WE, 2003/125/WE i 2004/72/WE („**Rozporządzenie MAR**”).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 2080 z późn. zm.) („**Ustawa o ofercie**”).

<sup>3</sup> Ustawa o obrocie instrumentami finansowymi z dnia 29 lipca 2005 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 328) („**Ustawa o obrocie**”).

art. 303 k.p.k. wnoszę o wszczęcie śledztwa w sprawie zbadania w jaki sposób Jarosław Kaczyński wszedł w posiadanie informacji poufnych o przyczynach rezygnacji z funkcji prezesa zarządu PKO BP Zbigniewa Jagiełły i jaki wpływ miał Jarosław Kaczyński na podjęcie tej decyzji przez Zbigniewa Jagiełło w sytuacji, gdy:

- 1) art. 8 ust. 4 Rozporządzenia MAR w katalogu osób uprawnionych do uzyskania dostępu do informacji poufnych nie wymienia Jarosława Kaczyńskiego z racji pełnienia przez niego funkcji prezesa PiS lub wicepremiera rządu RP,
  - 2) żaden z przepisów Kodeksu spółek handlowych ani statutu PKO BP nie wskazują prezesa PiS i wicepremiera Jarosława Kaczyńskiego jako super organu PKO BP będącego organem zwierzchnim nad takimi organami spółki akcyjnej jak rada nadzorcza i walne zgromadzenie akcjonariuszy ani nawet nie przyznają prezesowi PiS i wicepremierowi Jarosławowi Kaczyńskiemu osobistego uprawnienia do nominowania i odwoływania prezesa zarządu PKO BP ani żadnej spółki giełdowej.
3. Czyn Jarosława Kaczyńskiego jest szczególnie szkodliwy społecznie, co uzasadnia wszczęcia śledztwa przez prokuraturę z następujących przyczyn:
- 1) bezprawny dostęp do informacji poufnej spółki giełdowej i jej rozpowszechnianie z pominięciem zasad określonych w przepisach Rozporządzenia MAR stanowi szczególnie rażące pogwałcenie jednej z podstawowych zasad prawa rynku kapitałowego, którą jest zapewnienie powszechnego i równego dostępu inwestorów do informacji. Zasady te są aksjologicznym fundamentem prawa rynku kapitałowego i chronią prawo inwestorów do inwestowania w akcje spółek giełdowych na równych zasadach. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej („TSUE”) wprost stwierdził, że zasada powszechnego i równego dostępu do informacji *„ma na celu zapewnienie integralności rynków finansowych Unii i zwiększenie zaufania inwestorów do tych rynków. Zaufanie to opiera się w szczególności na tym, że **będą oni traktowani jednakowo** i że **będą chronieni zwłaszcza przed niewłaściwym stosowaniem informacji wewnętrznych** [według polskiej terminologii – informacji poufnych – przyp. aut.]”<sup>4</sup>*;

---

<sup>4</sup> Zob. wyrok TSUE z 28 czerwca 2012 r. (sprawa C-19/11, *Geltl v Daimler AG*), wyrok TSUE z 23 grudnia 2009 r., (sprawa C-45/08, *Spector Photo Group i Van Raemdonck*, wyrok TSUE z 7 lipca 2011 r. (sprawa C-445/09 *IMC Securities*).



- 2) zgodnie z art. 22a w związku z art. 22aa Prawa bankowego<sup>5</sup> członkowie zarządu banku muszą przejść tzw. test odpowiedniości, który w świetle standardów prawnych i promowanych przez Komisję Nadzoru Finansowego w dokumencie pt. *Metodyka oceny odpowiedniości członków organów podmiotów nadzorowanych przez Komisję Nadzoru Finansowego z 2020 r.* nie dopuszcza stosowania kryteriów politycznych przy kształtowaniu składu zarządu instytucji finansowych;
- 3) zgodnie z pkt. 2. Dobrych Praktyk Spółek notowanych na GPW 2021 *„W celu osiągnięcia najwyższych standardów w zakresie wykonywania przez zarząd i radę nadzorczą spółki swoich obowiązków i wywiązywania się z nich w sposób efektywny, w skład zarządu i rady nadzorczej powoływane są wyłącznie osoby posiadające odpowiednie kompetencje, umiejętności i doświadczenie. Członkowie zarządu działają w interesie spółki i ponoszą odpowiedzialność za jej działalność. Do zarządu należy w szczególności przywództwo w spółce, zaangażowanie w wyznaczanie jej celów strategicznych i ich realizacja oraz zapewnienie spółce efektywności i bezpieczeństwa. Członkowie rady nadzorczej w zakresie sprawowanej funkcji i wykonywanych obowiązków w radzie nadzorczej kierują się w swoim postępowaniu, w tym w podejmowaniu decyzji, niezależnością własnych opinii i osądów, działając w interesie spółki”*. Oznacza to, że zmiany w składzie zarządu spółki giełdowej nie mogą być dokonywane w sposób nieformalny i ukierunkowane na eliminację uwarunkowaniami politycznymi wedle słów przywódcy PiS Jarosława Kaczyńskiego uzasadniającego rezygnację Zbigniewa Jagiełły z funkcji prezesa PKO BP następująco *„Jestem zobowiązany do pewnej dyskrekcji, nie będę wchodził w szczegóły, choć zaznaczam, że nie chodziło o żadne zarzuty wobec prezesa Jagiełły. Ani te dotyczące fachowości, ani innych spraw. Po prostu, w polityce trzeba się liczyć z eliminacją pewnych napięć. Napięcia trzeba umieć łagodzić, jeśli się tego nie łagodzi, to jest bieda”* oraz że *„Trzeba brać pod uwagę sytuacje, które mają wymiar państwowy - bo chodzi o olbrzymie pieniądze - i mają wymiar psychologiczny”*;
- 4) prezes PiS Jarosław Kaczyński publicznie oświadcza, że o zmianach personalnych na stanowisku prezesa jednej z największych spółek na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie decydują względy wyłącznie polityczne oraz informuje, że to partia rządząca, a nie organy statutowe spółki giełdowej decydują o obsadzaniu stanowiska prezesa spółki giełdowej. Traktowanie spółek z udziałem

---

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1896 z późn. zm.) („**Prawo bankowe**”).

Skarbu Państwa jako łupu politycznego dzielonego wedle kryteriów politycznych jako decydujących o obsadzaniu stanowisk w zarządach i radach nadzorczych spółek z udziałem Skarbu Państwa, w tym spółek giełdowych jak PKO BP, było jak dotąd opisywane w mediach oraz stanowiło tzw. tajemnicę poliszynela. Pierwszy raz w historii po 1989 r. szef partii rządzącej publicznie ogłasza, że politycy w ramach „gry” partyjnej i politycznej decydują o obsadzie stanowiska prezesa spółki giełdowej. Potwierdzają to niestety inne fakty z roku 2021 tj.:

- i. bezprecedensowa w skali światowej cywilizowanych systemów prawa spółek Uchwała Nr 14/VI/2021 IV Kongresu Prawa i Sprawiedliwości z 3 lipca 2021 r., w której Kongres PiS przyznaje się publicznie do stosowania sprzecznych z prawem, regułami *corporate governance* i zwykłą przyzwoitością praktyk określanych jako nepotyzm pisząc, że *„Nie ustrześliśmy się [...] przed pokusami, które niesie ze sobą sprawowanie władzy. Przypadki nepotyzmu w naszych szeregach rzucają cień na całą naszą formację”* oraz że praktyki te nadal będą stosowane!
- ii. wywiad, którego udzielił dla miesięcznika *My Company*<sup>6</sup>, członek zarządu ds. komunikacji marketingu PKN Orlen pan Adam Burak, w którym odpowiada tak na zadane mu pytania:

*„Często pan odbiera telefony od polityków?”*

*Każdego dnia odbieram kilkadziesiąt telefonów od przedstawicieli mediów, dziennikarzy, analityków, ludzi biznesu i [...] polityków.*

*W jakich sprawach dzwonią?”*

*Działalność Orlenu jest bardzo ważna dla polskiej gospodarki, a oczywiste, że wpływ na nią mają również m. in. politycy. Zresztą prezes Daniel Obajtek nie ukrywa, że realizuje program gospodarczy Prawa i Sprawiedliwości. Ja się pod tym podpisuję.”*

- 5) PKO BP jest spółką giełdową, w której Skarb Państwa posiada 29,43% udziałów w kapitale zakładowym, 16,07% udziałów należy do otwartych funduszy emerytalnych (Nationale-Nederlanden OFE oraz Aviva OFE), a 54,50% do pozostałych akcjonariuszy. *De facto* 100 proc. udziałów w kapitale PKO BP należy do drobnych, faktycznych akcjonariuszy/właścicieli (tzw. *beneficial owners*), a

---

<sup>6</sup> <https://mycompanypolska.pl/miesiecznik/65>

więc pokrzywdzonymi są tysiące, jeżeli nie miliony, faktycznych akcjonariuszy PKO BP.

4. Podsumowując czyn Jarosława Kaczyńskiego stanowi kolejny przykład nieakceptowalnego w państwie prawa: (i) poczucia bezkarności przywódcy największej partii politycznej kontrolującej od 2015 r. władzę wykonawczą i parlamentarną w Polsce, a także zgodnie z powszechnym przekonaniem *de facto* Trybunał Konstytucyjny Julii Przyłębskiej i prokuraturę i dążącego wedle powszechnej opinii do podporządkowania władzy sądowniczej i mediów, (ii) zachowania pełnego pogardy wobec reguł prawnych obowiązujących wszystkich obywateli polskich. Prezes PiS Jarosław Kaczyński nie stoi ponad prawem i nie ma prawa zakładać, że popełniane przez niego czyny zabronione nie będą skutkować nałożeniem sankcji, że jest mu wolno więcej niż innym. Jest to dodatkowo rażące zachowanie w sytuacji, w której Komisja Nadzoru Finansowego prowadzi liczne postępowania w sprawie naruszenia przez emitentów obowiązków informacyjnych nakładając surowe kary w interesie ochrony interesów inwestorów i bezpieczeństwa oraz zaufania do rynku kapitałowego jako miesiąca inwestowania przez miliony Polek i Polaków oszczędności ich życia. W przeciwnym razie giełda warszawska stanie się równie niebezpieczna jak piramida finansowa.
5. **Przestępstwo, o którym mowa w art. 180 Ustawy o ofercie jest przestępstwem powszechnym, a to oznacza, że bez znaczenia dla wszczęcia postępowania dotyczącego jego popełnienia jest fakt pełnienia określonej funkcji politycznej przez sprawcę.**

## UZASADNIENIE

### I. STAN FAKTYCZNY

6. PKO BP jest spółką akcyjną notowaną na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. PKO BP jest spółką giełdową, w której Skarb Państwa posiada 29,43% udziałów w kapitale zakładowym, 16,07% udziałów należy do otwartych funduszy emerytalnych (Nationale-Nederlanden OFE oraz Aviva OFE), a 54,50% do pozostałych akcjonariuszy. *De facto* 100 proc. udziałów w kapitale PKO BP należy do drobnych, faktycznych akcjonariuszy/właścicieli (tzw. *beneficial owners*).

**Dowód:** Wydruk ze strony [www.pkobp.pl](http://www.pkobp.pl) – **Załącznik nr 1** (<https://www.pkobp.pl/relacje-inwestorskie/akcje-i-dywidendy>)

7. Zbigniew Jagiełło stanowisko Prezesa Zarządu PKO BP pełni od października 2009 r.

**Dowód:** Wydruk ze strony www PKO BP – **Załącznik nr 2**

8. Zbigniew Jagiełło był wielokrotnie nagradzany za sposób zarządzania PKO BP. W 2011 został wybrany Prezesem Roku przez Gazetę Giełdy Parkiet. Dwukrotnie został uznany za Bankowego Menedżera Roku (2011 i 2014) w konkursie Gazety Bankowej. Magazyn Bloomberg Businessweek Polska przyznał mu w 2012 roku tytuł jednego z Top 20 Managerów na czas kryzysu, a w 2014 zaliczył do TOP 20 Najlepszych Menedżerów w Polskiej Gospodarcie. Miesięcznik Finansowy Bank uhonorował go nagrodą specjalną Innowator Sektora Bankowego 2012. Otrzymał również tytuły miesięcznika Brief - Człowiek Roku 2013 i Dziennika Gazety Prawnej - Wizjoner 2013. W 2014 wyróżniony przez Gazetę Finansową jako jeden z „25 Najcenniejszych Menedżerów Świata Finansów”. W 2015 roku został także uznany za najbardziej pro-marketingowego prezesa przez branżowy serwis Mediaru.

**Dowód:** Wydruk ze strony www PKO BP - **Załącznik nr 2**

9. W dniu 11 maja 2021 r. zarząd PKO BP poinformował w raporcie bieżącym, że 11 maja 2021 r. Zbigniew Jagiełło złożył ze skutkiem na dzień 7 czerwca 2021 r. rezygnację z funkcji Prezesa Zarządu PKO BP, jak również z funkcji członka Zarządu PKO BP. Rezygnacja **nie zawierała przyczyn jej złożenia!**

**Dowód:** Raport bieżący PKO BP z dnia 11 maja 2021 r. nr 17/2021 – **Załącznik nr 3**

10. W wywiadzie dla portalu Interia z dnia 20 maja 2021 r. Jarosław Kaczyński został zapytany o okoliczności dymisji prezesa PKO BP Zbigniewa Jagiełły.

**Dowód:** Wydruk artykułu „Kaczyński: nowym prezesem PKO BP będzie jeden z członków zarządu” – **Załącznik nr 4**

11. W cytowanym wywiadzie Jarosław Kaczyński powiedział, że „Jestem zobowiązany do pewnej dyskrecji, nie będę wchodził w szczegóły, **choć zaznaczam, że nie chodziło o żadne zarzuty wobec prezesa Jagiełły. Ani te dotyczące fachowości, ani innych spraw. Po prostu, w polityce trzeba się liczyć z eliminacją pewnych napięć. Napięcia trzeba umieć łagodzić, jeśli się tego nie łagodzi, to jest bieda**”. Jarosław Kaczyński zwrócił także uwagę, że „Trzeba brać pod uwagę sytuacje, które mają wymiar państwowy - bo chodzi o olbrzymie pieniądze - i mają wymiar psychologiczny”.

**Dowód:** Wydruk artykułu „Kaczyński: nowym prezesem PKO BP będzie jeden z członków zarządu” – **Załącznik nr 4**

12. Dopytywany przez portal Interia czy przyczyną dymisji Zbigniewa Jagiełły były napięcia personalne, Jarosław Kaczyński odpowiedział, że „**Polityczno-personalne. Trzeba brać pod uwagę sytuacje, które mają wymiar państwowy - bo chodzi o olbrzymie pieniądze - i mają wymiar psychologiczny**”.

**Dowód:** Wydruk artykułu „Kaczyński: nowym prezesem PKO BP będzie jeden z członków zarządu” – **Załącznik nr 4**

13. W wywiadzie dla Interii Jarosław Kaczyński odniósł się także do nadchodzących zmian w składzie zarządu PKO BP, wskazując, że: „**Co do PKO BP, to następcą zostanie człowiek, który jest w zarządzie, fachowiec, który nie jest związany z partią. Nie chcę jednak mówić o nazwiskach. I nie chodzi na pewno o jakieś wielkie zmiany - ten bank dobrze działa, jak sprawna maszyna**”.

**Dowód:** Wydruk artykułu „Kaczyński: nowym prezesem PKO BP będzie jeden z członków zarządu” – **Załącznik nr 4**

14. W dniu 8 czerwca 2021 r. PKO BP ogłosił, że rada nadzorcza PKO BP powołała na stanowisko prezesa PKO BP Jana Rościszewskiego, który od 2016 r. pełnił funkcję członka Zarządu PKO BP. Ta decyzja rady nadzorczej PKO BP i jej upublicznienie przez PKO BP zgodnie wymogami w dniu 8 czerwca 2021 r. została podjęta **ponad 2 tygodnie po ukazaniu się wywiadu Jarosława Kaczyńskiego!**

**Dowód:** Wydruk artykułu „PKO BP wybrało nowego prezesa. Kim jest Jan Emeryk Rościszewski?” – **Załącznik nr 5**

## II. ZAKAZ BEZPRAWNEGO UJAWNIANIA INFORMACJI POUFNYCH

15. Z treści art. 20 k.s.h oraz art. 20 Ustawy o ofercie wywodzona jest zasada jednakowego traktowania akcjonariuszy spółki giełdowej. Celem wprowadzenia tych regulacji jest zabezpieczenie inwestorów (posiadaczy papierów wartościowych) przed stosowaniem praktyk dyskryminujących jednych inwestorów kosztem innych. Emanacją zasady równego traktowania akcjonariuszy jest **zasada równego dostępu do informacji**. Zasada ta wyrażona jest wprost w art. 14 ust. 1 Ustawy o obrocie, definiującym rynek regulowany jako działający w sposób stały wielostronny system zawierania transakcji, który przedmiotem są instrumenty finansowe dopuszczone do obrotu w tym systemie, zapewniający inwestorom **powszechny i równy dostęp do informacji rynkowej w tym samym czasie** przy kojarzeniu ofert nabycia i zbycia instrumentów finansowych oraz jednakowe warunki nabywania i zbywania tych instrumentów. W konsekwencji jedną z

podstawowych zasad prawa rynku kapitałowego jest zapewnienie jego transparentności (zmniejszenie zjawiska asymetrii informacji) oraz zapewnienie powszechnego i równego dostępu do informacji. Zasady te są aksjologicznym fundamentem prawa rynku kapitałowego.

16. Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 8 września 2006 r., *„Uczestnicy rynku, a zwłaszcza podmioty emitujące papiery wartościowe, obowiązane są do informowania inwestorów o wszystkich istotnych zdarzeniach, które mogą mieć wpływ na rynkową wycenę papierów wartościowych, a całość infrastruktury rynku kapitałowego służy równemu i prostemu dostępowi do tych informacji. Zasadę tę wyznaczają zatem dwa podstawowe wymogi: informowania rynku przez emitentów oraz równy (niedyskryminujący nikogo) dostęp do informacji”*<sup>7</sup>.
17. Powyższe stanowisko znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie unijnym. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej („TSUE”) stoi na stanowisku, że zasada powszechnego i równego dostępu do informacji *„ma na celu zapewnienie integralności rynków finansowych Unii i zwiększenie zaufania inwestorów do tych rynków. Zaufanie to opiera się w szczególności na tym, że **będą oni traktowani jednakowo** i że będą chronieni zwłaszcza przed niewłaściwym stosowaniem informacji wewnętrznych [według polskiej terminologii – informacji poufnych – przyp. aut.]”*<sup>8</sup>.
18. Dodatkowo, zgodnie z preambułą Rozporządzenia MAR:
  - 1) *„(7) Nadużycie na rynku to pojęcie obejmujące bezprawne zachowanie na rynkach finansowych, a do celów niniejszego rozporządzenia należy je rozumieć jako wykorzystywanie informacji poufnych, bezprawne ujawnianie informacji poufnych oraz manipulacje na rynku. **Zachowanie takie uniemożliwia pełną i właściwą przejrzystość rynku, która stanowi warunek konieczny do umożliwienia wszystkim podmiotom gospodarczym obrotu na zintegrowanych rynkach finansowych”**.*
  - 2) *„(14) Racjonalni inwestorzy opierają swoje decyzje inwestycyjne na informacjach, którymi już dysponują, tj. na informacjach dostępnych ex ante. Na pytanie, czy podejmując decyzję inwestycyjną, racjonalny inwestor prawdopodobnie wziąłby*

---

<sup>7</sup> Teza wyroku WSA w Warszawie z dnia 8 września 2006 r., VI SA/Wa 1041/06; podobnie WSA w wyroku z dnia 27 kwietnia 2011 r., VI SA/Wa 2480/10.

<sup>8</sup> Zob. wyrok TSUE z 28 czerwca 2012 r. (sprawa C-19/11, *Geltl v Daimler AG*), wyrok TSUE z 23 grudnia 2009 r., (sprawa C-45/08, *Spector Photo Group i Van Raemdonck*, wyrok TSUE z 7 lipca 2011 r. (sprawa C-445/09 *IMC Securities*).





*pod uwagę określoną informację, należy więc odpowiedzieć na podstawie informacji dostępnych ex ante. Ocena taka musi uwzględniać spodziewany wpływ informacji w świetle całokształtu powiązanej działalności emitenta, niezawodność źródła informacji oraz wszelkie inne zmienne rynkowe, które w danych okolicznościach mogą wpłynąć na instrumenty finansowe [...]”;*

- 3) „(15) Informacje ex post mogą służyć do sprawdzenia przypuszczeń co do tego, czy informacje ex ante miały wpływ na cenę [...]”;
  - 4) „(49) **Podanie do wiadomości publicznej informacji poufnych przez emitenta jest konieczne do zapobiegania wykorzystywaniu informacji poufnych oraz do zapewnienia niewprowadzania inwestorów w błąd. Należy więc wymagać od emitentów, aby jak najszybciej podawali oni do wiadomości publicznej informacje poufne. (...)**”.
19. Przedstawiona aksjologia rynku regulowanego wyznacza również dyrektywę interpretacyjną dotyczącą wykładni unijnych oraz krajowych przepisów prawa rynku kapitałowego (zwłaszcza Rozporządzenia MAR oraz Ustawy o ofercie). Nakazuje ona interpretować wątpliwości:
- 1) na korzyść prawa wszystkich inwestorów do **równego i jednoczesnego** dostępu do informacji o emitencie oraz notowanych instrumentach finansowych;
  - 2) na rzecz **zmniejszenia zjawiska asymetrii informacyjnej między insiderami oraz inwestorami**; oraz
  - 3) w sposób **przeciwdziałający nadużyciom** na rynku kapitałowym polegającym na bezprawne ujawnieniu informacji poufnych, bezprawnym wykorzystaniu informacji poufnych lub manipulacji na rynku.
20. W celu realizacji ww. zasady przepisy prawa rynku kapitałowego wprowadzają szereg odpowiednich instrumentów, które mają przeciwdziałać nadużyciom na rynku oraz służyć realizacji zasady niwelowania zjawiska asymetrii informacji.
21. Służą temu m.in. trzy instrumenty: (i) obowiązki związane z transakcjami insiderów; (ii) obowiązki związane ze znacznymi pakietami akcji, oraz najistotniejsze dla oceny czynu zabronione opisanego w niniejszym zawiadomieniu - (iii) obowiązki związane z informacjami poufnymi.

22. Realizacja ochrony równości dostępu do informacji następuje poprzez obowiązki informacyjne nałożone przede wszystkim przez art. 17 ust. 1 Rozporządzenia MAR oraz art. 56 i n. Ustawy o ofercie oraz przepisy wykonawcze wydane na podstawie odpowiednich przepisów rozdziału III ustawy o ofercie publicznej (rozdział ten nosi nazwę „*obowiązki informacyjne emitentów*”).
23. W świetle art. 17 ust. 1 Rozporządzenia MAR emitenci zobowiązani są do podania do wiadomości publicznej niezwłocznie **informacji poufnych** bezpośrednio ich dotyczących. Zgodnie z art. 56 ust. 1 Ustawy o ofercie, emitenci papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym są jednocześnie obowiązani do równoczesnego przekazywania Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej ten rynek regulowany (tu: GPW) oraz do publicznej wiadomości **informacji bieżących i okresowych**.
24. Jeżeli chodzi o **informacje bieżące i okresowe** to należy stwierdzić, że ustawodawca definiuje wskazane pojęcia przez wyliczenie sytuacji, które powodują powstanie obowiązku przekazania tych informacji. Katalog sytuacji powodujących powstanie obowiązku przekazywania informacji bieżących i okresowych zamieszczony został w Rozporządzeniu Ministra Finansów i jest on katalogiem zamkniętym<sup>9</sup>. Są to zidentyfikowane przypadki informacji poufnych (cenotwórczych), w przypadku których nie podlega badaniu czy mają one potencjał wpływu na kształtowanie się kursu rynkowego akcji, ale przyjmuje się **niewzruszalne domniemanie**, że taki wpływ mają.
25. W świetle naruszeń, o których mowa w niniejszym zawiadomieniu, **szczególne znaczenie** ma w związku tym § 5 pkt 4) i 5) Rozporządzenia Ministra Finansów, zgodnie z którym **to** „*Emitent przekazuje w formie raportu bieżącej informacji o: (...) 4) odwołaniu lub rezygnacji osoby zarządzającej lub nadzorującej albo powzięciu przez emitenta informacji o decyzji osoby zarządzającej lub nadzorującej o rezygnacji z ubiegania się o wybór w następnej kadencji; 5) powołaniu osoby zarządzającej lub nadzorującej*”.
26. Niezależnie od powyższego, dla całej regulacji zawartej w Rozporządzeniu MAR wiodące i kluczowe jest pojęcie informacji poufnej. To ono staje się **punktem wyjścia dla określenia zakresu obowiązków informacyjnych emitentów** w stosunku do rynku,

---

<sup>9</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. poz. 757 z późn. zm.) („**Rozporządzenie Ministra Finansów**”).

z drugiej strony treść definicji informacji poufnej jest efektem pewnej wizji funkcjonowania na rynku emitentów i inwestorów.

27. Zgodnie z art. 7 Rozporządzenia MAR, za informację poufną uważa się:
- 1) informację określoną w sposób precyzyjny [przesłanka precyzyjności],
  - 2) która nie została podana do wiadomości publicznej [przesłanka niejawności],
  - 3) dotyczącą, bezpośrednio lub pośrednio, jednego lub większej liczby emitentów lub jednego lub większej liczby instrumentów finansowych [przesłanka związku z emitentem],
  - 4) informację, która w przypadku podania jej do wiadomości publicznej miałyby prawdopodobnie znaczący wpływ na ceny tych instrumentów finansowych lub na ceny powiązanych pochodnych instrumentów finansowych [przesłanka istotności (cenotwórczości)].
28. Rdzeniem definicji informacji poufnych jest zatem **precyzyjność i cenotwórczość**.
29. **Informacje są precyzyjne**, jeżeli wskazują na zbiór okoliczności, które istnieją lub można zasadnie oczekiwać, że zaistnieją, lub na zdarzenie, które miało miejsce lub można zasadnie oczekiwać, że będzie miało miejsce, jeżeli informacje te są w wystarczającym stopniu szczegółowe, aby można było wyciągnąć z nich wnioski co do prawdopodobnego wpływu tego szeregu okoliczności lub zdarzenia na ceny instrumentów finansowych lub powiązanych instrumentów pochodnych (art. 7 ust. 2 Rozporządzenia MAR). **Informacja cenotwórcza** oznacza informację, którą racjonalny inwestor prawdopodobnie wykorzystałby, opierając się na niej w części, przy podejmowaniu decyzji inwestycyjnej (art. 7 ust. 4 Rozporządzenia MAR).
30. W doktrynie wskazuje się, że przy badaniu wpływu danej informacji na cenę instrumentów finansowych należy brać pod uwagę „*inwestora, który dysponuje przeciętną wiedzą na temat rynku kapitałowego i mechanizmów jego funkcjonowania i który, poprzez inwestowanie w zdywersyfikowane portfolio, jest zainteresowany wyłącznie uzyskaniem jak najwyższej stopy zwrotu z zainwestowanego kapitału, a nie wywieraniem wpływu na działalność emitenta*”<sup>10</sup>. Badanie wpływu na cenę instrumentów

---

<sup>10</sup> K. Oplustil, P. M. Wiórek, Europejskie i polskie regulacje dotyczące informacji poufnych na rynku kapitałowym, Prawo spółek, Nr 2/2005, s. 2.

finansowych należy przeprowadzać *ex ante*, a zatem istotne jest to, czy przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności danego przypadku dana informacja po jej ujawnieniu mogła wpłynąć na cenę instrumentu finansowego, a nie to czy informacja ta rzeczywiście na tę cenę wpłynęła<sup>11</sup>.

31. W zakresie pozostałych cech informacji poufnych należy wskazać, że aby informacja mogła zostać uznana za informację poufną musi mieć ona związek z emitentem lub instrumentami finansowymi. Związek ten może mieć zarówno charakter bezpośredni jak i pośredni. Ponadto dana informacja zachowuje charakter informacji poufnej tylko wtedy, gdy nie jest ona publicznie dostępna (zachodzi zjawisko asymetrii informacyjnej między podmiotem dysponującym daną informacją, a ogółem inwestorów).
32. Dla oceny czy dana informacja jest informacją poufną istotne znaczenie ma art. 7 ust. 3 Rozporządzenia MAR, w świetle którego za „samoistną” informację poufną uznać można etap pośredni rozciągniętego w czasie procesu, jeżeli sam w sobie spełnia on kryteria informacji poufnej.

Przywołana regulacja stanowi odzwierciedlenie wyrok TSUE z dnia 28 czerwca 2012 r. (sprawa C-19/11, *Geltl v Daimler AG*), który zapadał jeszcze przed wejściem w życie przepisów MAR, w którym TSUE orzekł, że **poszczególne etapy** procesu, który doprowadzi do zdarzenia będącego informacją poufną **mogą mieć samoistnie cechy informacji poufnej**. Trybunał przesądził zatem (co potwierdzają przepisy Rozporządzenia MAR), że potencjalnie podania do publicznej wiadomości wymagają poszczególne etapy tzw. **informacji wieloetapowych**: „w przypadku rozciągniętego w czasie procesu, który ma na celu doprowadzić do zaistnienia określonej okoliczności lub wystąpienia określonego wydarzenia, w rozumieniu tych przepisów [art. 1 pkt 1 dyrektywy 2003/6/WE (tzw. dyrektywa MAD) oraz art. 1 ust. 1 dyrektywy 2003/124/WE (dyrektywa wykonawcza do dyrektywy MAD)] informacje dokładne stanowić mogą nie tylko tą okoliczność lub to wydarzenie, lecz **również etapy pośrednie tego procesu, które są związane z urzeczywistnieniem tejże okoliczności lub tegoż wydarzenia**”. Jednocześnie w powołanym orzeczeniu TSUE wskazał, że **należy badać oddzielnie każdą z przesłanek oceny, czy mamy do czynienia z informacją poufną. Oznacza to, że w każdym przypadku należy badać niezależnie zarówno, czy dany etap procesu ma**

---

<sup>11</sup> Por. zalecenia Europejskich Regulatorów Rynków Papierów Wartościowych (*CESR*, a obecnie *ESMA* – Europejski Urząd Nadzoru Rynków i Papierów Wartościowych) dla Komisji Europejskiej, będące podstawą tworzenia aktów wykonawczych do pierwotnej wersji dyrektywy o nadużyciach *CESR’s Advice on Level 2 Implementing Measures for the proposed Market Abuse Directive*, Ref: CESR/02-089d, s. 9.

- charakter cenotwórczy jak i to czy jest dostatecznie precyzyjny, aby mógł stanowić informację poufną wymagającą przekazania do publicznej wiadomości.
33. Powyższe stanowisko znalazło odzwierciedlenie w praktyce orzeczniczej Komisji Nadzoru Finansowego („KNF”). W decyzji z dnia 4 marca 2014 r. (Rafako SA) KNF „*zwraca uwagę emitentów, że **nie tylko zawarcie umowy, ale również okoliczności lub zdarzenia poprzedzające podpisanie kontraktu mogą stanowić informacje poufne. Jeżeli bowiem informacja dotyczy procesu, który odbywa się w kilku etapach, to każdy z tych etapów oraz cały proces może być uznany za informację o charakterze precyzyjnym (...)**”.*
34. Obowiązki informacyjne dotyczące oznaczonych kategorii informacji wiążą się z problemem **asymetrii informacyjnej między dawcą** (tu: inwestor) **i biorcą kapitału** (tu: emitent). Przewaga informacyjna, którą dysponuje biorca kapitału naraża dawcę kapitału na straty wywołane podejmowanymi decyzjami. Jednym z podstawowych narzędzi pozwalających minimalizować ryzyko asymetrii informacyjnej jest właśnie transparentność informacyjna zarządu spółki giełdowej oraz równy dostęp wszystkich inwestorów do informacji cenotwórczej w tym samym czasie i na takich samych warunkach.
35. Obowiązki informacyjne spółki giełdowej nie mogą jednak prowadzić do paraliżu jej funkcjonowania. Z tego względu **przepisy prawa wprost wskazują wyjątki, które dopuszczają lub rozpoznają naturalny fakt uprzywilejowanego dostępu do informacji o spółce, w tym informacji poufnych (cenotwórczych)**, ale odbywa się to na ściśle sformalizowanych zasadach. W szczególności należy tu wskazać:
- 1) art. 8 ust. 4 Rozporządzenia MAR – będący wyrazem rozpoznania i zaakceptowania przez ustawodawcę istnienia tzw. **insiderów**, czyli osób, które z racji funkcji pełnionych w ramach stosunków wewnętrznych spółki mogą mieć dostęp do informacji objętych przepisami Rozporządzenia MAR oraz
  - 2) art. 10 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 8 Rozporządzenia MAR – zezwalający emitentowi na przekazanie informacji poufnych osobie trzeciej w normalnym trybie wykonywania czynności w ramach zatrudnienia, zawodu lub obowiązków (z przywołanych przepisów wynika obowiązek pełnego i skutecznego ujawnienia informacji przekazanych osobie trzeciej, chyba że osoba otrzymująca informacje jest zobowiązana do zachowania ich poufności).
36. W przepisie art. 8 ust. 4 Rozporządzenia MAR wskazany został przykładowy katalog osób, tzw. **insiderów**, które mają dostęp do informacji poufnej w związku z pełnieniem

funkcji w organach emitenta, posiadaniem udziałów w kapitale emitenta (a więc akcjonariuszy) lub w związku z dostępem do informacji do informacji z tytułu zatrudnienia, wykonywania zawodu lub obowiązków.

37. *Ratio legis* art. 8 ust. 4 Rozporządzenia MAR sprowadza się do oczywistego wniosku, że mimo swojej specyfiki, emitenci muszą mieć możliwość działania, która wiąże się funkcjonalnie z uznaniem rzeczywistości gospodarczej jaką jest istnienie *insiderów*, którzy będą zawsze mieli przewagę informacyjną. Istnienie *insiderów* jest zatem stanem naturalnym, którego przepisy prawa nie zwalczają.
38. Sposobem zabezpieczenia inwestorów, którzy nie są *insiderami* jest adresowany wobec *insiderów*:
- 1) zakaz wykorzystywania informacji poufnych lub usiłowania wykorzystywania informacji poufnych, czyli w szczególności nabywanie lub zbywanie, na własny rachunek lub na rzecz osoby trzeciej, bezpośrednio lub pośrednio, instrumentów finansowych, w oparciu o posiadaną informację poufną (art. 14 lit. a Rozporządzenia MAR);
  - 2) zakaz rekomendowania innej osobie lub nakłaniania jej do wykorzystywania informacji poufnych (art. 14 lit. b Rozporządzenia MAR) oraz
  - 3) zakaz bezprawnego ujawniania informacji poufnej (art. 14 lit. c Rozporządzenia MAR).
39. Prawo **nie zakazuje zatem uprzywilejowanego dostępu do informacji *insiderów*, ale zakazuje im wykorzystywania naturalnej przewagi informacyjnej** dla uzyskania bezpośrednio lub pośrednio **osobistej korzyści**.
40. W kontekście niniejszego zawiadomienia kluczowe znaczenie ma zatem art. 10 ust. 1 Rozporządzenia MAR, który stanowi, że zakazu bezprawnego ujawniania informacji poufnej nie narusza przekazywanie takiej informacji m. in. przez członków zarządu i rady nadzorczej osobom, o których mowa w art. 8 ust. 4 Rozporządzenia MAR, jeżeli odbywa się to w normalnym trybie wykonywania przez nie czynności w ramach swojego zatrudnienia, zawodu lub obowiązków. Prezes PiS Jarosław Kaczyński musiałby mieć status tzw. *insidera* naturalnego (pierwotnego) w rozumieniu art. 8 ust. 4 Rozporządzenia MAR, aby w ogóle mieć prawo dostępu do informacji o zmianach na stanowisku prezesa PKO BP, a takiego statusu ponad wszelką wątpliwość nie ma z racji pełnienia funkcji prezes partii rządzącej, wicepremiera i – jak potocznie mówi się o jego nieformalnej roli w państwie – faktycznego naczelnika państwa. Nawet jednak *insider* pierwotny

- (naturalny) nie ma prawa samodzielnie upubliczniać uzyskanych informacji poufnych. Ma obowiązek zachować je w poufności, co wynika wprost z przytaczanych przepisów prawa rynku kapitałowego.
41. Dla spółki udostępniającej informację poufną, rozpoznanie *insiderów* oznacza obowiązek sporządzenia i prowadzenia odrębnych list [dla każdej informacji poufnej] wszystkich osób mających dostęp do informacji poufnych i pracujących dla spółki na podstawie umowy o pracę lub na innej podstawie, wykonując zadania, w ramach których mają dostęp do informacji poufnych (art. 18 ust. 1 lit. a Rozporządzenia MAR).
  42. Celem prowadzenia listy jest „kontrolowanie” obiegu informacji poufnych oraz wykrywanie ewentualnych nadużyć. Wynika to wprost z pkt. 57 preambuły MAR: „Sporządzenie przez emitentów (...) list osób pracujących dla nich na podstawie umowy o pracę lub na innej podstawie i mających dostęp do informacji poufnych (...) **to cenny środek ochrony integralności rynku. Takie listy mogą służyć emitentom lub takim osobom do kontroli przepływu informacji poufnych, a tym samym przyczynić się do wypełnienia obowiązków związanych z zachowaniem poufności. Ponadto takie listy mogą również być dla właściwych organów użytecznym narzędziem wskazywania wszelkich osób mających dostęp do informacji poufnych i ustalania daty, z którą uzyskały one ten dostęp.**”
  43. Przywołane cele Rozporządzenia MAR wskazują, że listy *insiderów* powinny obejmować wszelkie osoby posiadające dostęp do informacji poufnych, a nie tylko te, które „pracują” dla emitenta. Powyższy pogląd potwierdza również angielska wersja językowa Rozporządzenia MAR, zgodnie z którą na listy *insiderów* powinno wpisywać się oprócz osób pracujących na rzecz emitenta na podstawie umowy o pracę również osoby, które w inny sposób pełnią zadania, przez które mają dostęp do informacji poufnej („*all persons who have access to inside information and who are working for them under a contract of employment, or otherwise performing tasks through which they have access to inside information*”). **W konsekwencji, warunkiem udostępnienia informacji poufnej jest umieszczenie osoby *insidera* na listach *insiderów* sporządzanych zgodnie z art. 18 ust. 1 lit. a Rozporządzenia MAR.**
  44. Przy dokonywaniu wpisu emitent powinien zapewnić, aby każda osoba ujęta na liście osób mających dostęp do informacji poufnych potwierdziła na piśmie związane z tym obowiązki wynikające z przepisów ustawowych i wykonawczych oraz była świadoma sankcji mających zastosowanie w razie wykorzystywania informacji poufnych i bezprawnego ujawnienia informacji poufnych (art. 18 ust. 2 Rozporządzenia MAR). Ponadto na żądanie Komisji Nadzoru Finansowego spółka w możliwie najkrótszym

terminie przekazuje jej sporządzone listy *insiderów* (art. 18 ust. 1 lit. c Rozporządzenia MAR).

### III. ZNAMIONA CZYNU ZABRONIONEGO OPISANEGO W ART. 180 USTAWY O OBROCIE

45. Zgodnie z art. 180 Ustawy o obrocie „*Kto wbrew zakazowi, o którym mowa w art. 14 lit. c rozporządzenia 596/2014, ujawnia informację poufną, podlega grzywnie do 2 000 000 zł albo karze pozbawienia wolności do lat 4, albo obu tym karom łącznie.*”.
46. Przepis art. 14 lit. c) Rozporządzenia MAR<sup>12</sup>, o którym mowa powyżej, wprowadza zakaz bezprawnego ujawniania informacji poufnych.
47. **Zgodnie z art. 10 ust. 1 Rozporządzenia MAR przyjmuje się, że bezprawne ujawnienie informacji poufnych ma miejsce wtedy, gdy osoba znajduje się w posiadaniu informacji poufnych i ujawnia te informacje innej osobie. Ujawnianiem jest natomiast każde zachowanie, które umożliwi innej osobie dostęp do informacji.**
48. Przepis, o którym mowa w art. 180 Ustawy o obrocie może być popełnione wyłącznie umyślnie – w zamiarze bezpośrednim lub ewentualnym i ma charakter powszechny, co oznacza, że może zostać popełnione przez każdą osobą.
49. Przepis, o którym mowa w art. 180 Ustawy o obrocie może być popełnione umyślnie, jeżeli sprawca (i) chce je popełnić (zamiar bezpośredni oznacza, że sprawca ma świadomość istnienia informacji poufnej oraz obowiązującego go zakazu jej ujawniania i jednoczesną wolę ujawnienia informacji poufnej), lub (ii) przewiduje możliwość jego popełnienia (zamiar ewentualny oznacza natomiast, że ma świadomość istnienia informacji poufnej oraz obowiązującego go zakazu jej ujawniania i jednoczesną świadomość istniejącej ewentualności w postaci możliwości ujawnienia informacji poufnej w drodze podjętych czynności) i się na to się godzi (świadomie akceptuje wskazaną ewentualność)<sup>13</sup>.

---

<sup>12</sup> Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 596/2014 w sprawie nadużyć na rynku oraz uchylające dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywy Komisji 2003/124/WE, 2003/125/WE i 2004/72/WE („**Rozporządzenie MAR**”).

<sup>13</sup> R. Zawłocki [w:] Komentarz do ustawy o obrocie instrumentami finansowymi [w:] Prawo rynku kapitałowego. Komentarz, red. T. Sójka, Warszawa 2015, art. 180.



50. Trafnie wskazuje się w doktrynie, że „*Motywy i pobudki (np. cel osiągnięcia nielegalnej albo legalnej korzyści majątkowej) nie mają znaczenia dla bytu rozważanej odpowiedzialności karnej*”<sup>14</sup>.
51. Podsumowując, aby przypisać sprawcy odpowiedzialność za przestępstwo z art. 180 Ustawy o obrocie konieczne jest ustalenie, że:
- 1) sprawca ujawnił informacje;
  - 2) informacja ta nie została wcześniej podana do wiadomości publicznej;
  - 3) informacja miała charakter precyzyjny, cenotwórczy i dotyczyła emitenta;
  - 4) sprawca działał w zamiarze bezpośrednim lub ewentualnym.

#### IV. KWALIFIKACJA PRAWNA DZIAŁAŃ JAROSŁAWA KACZYŃSKIEGO

52. W wywiadzie dla portalu Interia Jarosław Kaczyński przekazał do wiadomości publicznej informację dotyczącą:
- 1) przyczyn rezygnacji prezesa Zarządu PKO BP Zbigniewa Jagiełły, która formalnie jest jednostronnym oświadczeniem osoby rezygnującej, a które to oświadczenie Zbigniewa Jagiełły nie zawierało wskazania przyczyn rezygnacji, oraz
  - 2) osoby przyszłego prezesa Zarządu PKO BP, w sytuacji, w której wyłączną kompetencję do powołania prezesa zarządu PKO BP ma rada nadzorcza PKO BP, której członkowie ponoszą osobistą odpowiedzialność cywilną i karną m. in. na podstawie art. 483 k.s.h. i 296 k.k. m. in. za kształtowanie składu zarządu PKO BP;

**Dowód:** Wydruk artykułu „*Kaczyński: nowym prezesem PKO BP będzie jeden z członków zarządu*” - **Załącznik nr 4**

53. W świetle pozytywnej oceny profesjonalizmu Zbigniewa Jagiełły (por. pkt 8 niniejszego zawiadomienia), a także wypowiedzi Jarosława Kaczyńskiego, że rzeczywistą przyczyną zmian na stanowisku prezesa Zarządu PKO BP były kwestie „*polityczno-personalne*”, po stronie uczestników rynku mogło powstać realne przekonanie, że o składzie Zarządu PKO BP decydują przede wszystkim interesy partyjne, a nie rzeczywisty interes spółki i

---

<sup>14</sup> R. Zawłocki [w:] Komentarz do ustawy o obrocie instrumentami finansowymi [w:] Prawo rynku kapitałowego. Komentarz, red. T. Sójka, Warszawa 2015, art. 180.

jej akcjonariuszy. **Przekonanie to uległo wzmocnieniu ze względu na to, że to zarówno informacje o przyczynach rezygnacji Zbigniewa Jagiełły, jak i o tym kto zostanie nowym prezesem Zarządu PKO BP nie były wcześniej tj. przed cytowanym wywiadem Jarosława Kaczyńskiego przekazywane do publicznej wiadomości przez PKO BP zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 17 Rozporządzenia MAR oraz art. 56 ust. 1 pkt 2) Ustawy o ofercie.**

54. Informacje, choć nie zostały upublicznione były jednak znane politykowi, prezesowi partii rządzącej PiS i wicepremierowi rządu RP ds. bezpieczeństwa Jarosławowi Kaczyńskiemu, który w żaden formalny sposób nie jest związany ze spółką PKO BP, a mimo tego posiada wiedzę co do przyszłego składu jej organów oraz rzeczywistej przyczyny rezygnacji prezesa zarządu PKO BP. Racjonalny akcjonariusz spółki giełdowej, który uzyskuje informacje, że jest to w rzeczywistości spółka uwikłana w interesy i układy polityczne partii sprawującej władzę i realizująca jej agendę polityczną z całą pewnością poddaje w wątpliwość zasadność posiadania akcji i możliwość osiągnięcia zysku z inwestycji w taką spółkę. Nie ma żadnych wątpliwość, że wpływa to na cenę akcji, a w konsekwencji na decyzję o inwestycyjną o otwarciu ryzyka inwestycyjnego (kupno akcji) lub zamknięciu ryzyka inwestycyjnego (sprzedaż akcji), a także podważa przedstawioną w niniejszym zawiadomieniu aksjologię prawa rynku kapitałowego, w tym zapewnienie mu takich cech jak bezpieczeństwo, transparentność, zaufanie inwestorów, uczciwość, równy i powszechny dostęp inwestorów do informacji poufnych (cenotwórczych).
55. Niezależne od tego, że zgodnie z pkt 25 niniejszego zawiadomienia, informacje dotyczące zmian w zarządzie PKO BP z mocy prawa mają charakter cenotwórczy (zob. § 5 pkt 4) i 5) Rozporządzenia Ministra Finansów, zgodnie z którym „*Emitent przekazuje w formie raportu bieżącej informacji o: (...) 4) odwołaniu lub rezygnacji osoby zarządzającej lub nadzorującej albo powzięciu przez emitenta informacji o decyzji osoby zarządzającej lub nadzorującej o rezygnacji z ubiegania się o wybór w następnej kadencji; 5) powołaniu osoby zarządzającej lub nadzorującej*”, o tym, że informacje dotyczące zmian w zarządzie PKO BP miały charakter cenotwórczy świadczą **dotatkowo i bezspornie** reakcje uczestników rynku. Po przekazaniu przez PKO BP informacji, że Zbigniew Jagiełło zrezygnował po 12 latach z pełnienia funkcji prezesa zarządu kurs PKO BP spadł o ponad 7%. Po wypowiedzi, która została udzielona portalowi Interia przez Jarosława Kaczyńskiego kurs PKO BP urósł o 4%, co spowodowało powrót do ceny akcji sprzed informacji o rezygnacji Zbigniewa Jagiełły.

**Dowód:** Wydruk artykułu „*PKO BP odrobił straty. Kto będzie nowym prezesem?*” -  
**Załącznik nr 6**

56. W świetle testu racjonalnego inwestora, nie ulega wątpliwości, że informacja o potencjalnym zastępstwie prezesa Zarządu PKO BP miałyby wpływ na cenę akcji, gdyby została przekazana do wiadomości publicznej przez emitenta, tj. PKO BP.
57. Informacje przekazane przez Jarosława Kaczyńskiego bez wątpienia miały także precyzyjny charakter. Świadczy o tym przede wszystkim to, że zgodnie z zapowiedzią Jarosława Kaczyńskiego prezesem Zarządu PKO BP został jeden z członków Zarządu, tj. Jan Rościszewski.
58. Jarosław Kaczyński doskonale zdawał sobie sprawę, że posiadane przez niego informacje mają charakter poufny, a także miał zamiar je ujawnić. Zgodził się bowiem na udzielenie wywiadu dotyczącego kwestii zmian osobowych w Zarządzie PKO BP, wskazując w nim wyraźnie, że jest zobowiązany „do pewnej dyskrecji”.
59. Biorąc pod uwagę: (i) że informacje przekazane przez Jarosława Kaczyńskiego miały poufny charakter, (ii) Jarosław Kaczyński zdecydował się je ujawnić w przekonaniu o bezkarności swojego zachowania, pomimo tego, że zdawał sobie sprawę z zakazu ich ujawniania, a zatem działając umyślnie, jego działania wypełniły znamiona czynu opisanego w art. 180 Ustawy o ofercie.



---

prof. dr hab. Michał Romanowski  
Adwokat

#### Lista załączników:

- Załącznik nr 1** Wydruk ze strony www PKO BP <https://www.pkobp.pl/relacje-inwestorskie/akcje-i-dywidendy>)
- Załącznik nr 2** Wydruk ze strony www PKO BP
- Załącznik nr 3** Raport bieżący PKO BP z dnia 11 maja 2021 r. nr 17/2021
- Załącznik nr 4** Wydruk artykułu „Kaczyński: nowym prezesem PKO BP będzie jeden z członków zarządu”

**Załącznik nr 5** Wydruk artykułu „*PKO BP wybrało nowego prezesa. Kim jest Jan Emeryk Rościszewski?*”

**Załącznik nr 6** Wydruk artykułu „*PKO BP odrobił straty. Kto będzie nowym prezesem?*”